

Sirküler Tarihi :27/08/2025

Sirküler No :2025/080

ÖNEMLİ DANIŞTAY KARARLARI

T.C.

DANIŞTAY

VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

ESAS NO: 2023/784

KARAR NO: 2024/865

KARAR T.: 02.10.2024

Özeti: Davacı adına, belli bir hisseye sahip olunan arsanın “hasılat paylaşımlı inşaat sözleşmesi” kapsamında müteahhide verilmesi sonucu inşa edilen bağımsız bölümlerin müteahhit tarafından satışından elde edilen hasılatın anılan sözleşmeye istinaden davacının hissesine isabet eden kısmının, ticari nitelikte olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı, zira davacının bu şekilde elde ettiği gelirin, arsa maliki sıfatından kaynaklandığı, sadece bir arsanın müteahhide teslimini ticari nitelikte bir faaliyet olarak kabul etmenin ve devamlılık unsuru taşıdığından söz etmenin mümkün olmadığı hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

ESAS NO: 2024/352

KARAR NO: 2024/968

KARAR T.: 23.10.2024

Özeti: 1)Dava dilekçesinde tebligat adresi olarak gösterilen adrese yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen karar ile davalı idarenin savunmasının davacıya tebliğ aşamasından başlamak üzere yargılama süresince “kapalı tebligat” yöntemiyle tebligat yapılamaması üzerine 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 26. Maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca dosyanın işlemiden kaldırılması yoluna karar verilmeksizin davacının dava dilekçesinde gösterdiği adrese (ticaret sicil kayıtlarındaki adrese) 7201 sayılı Kanun’un 35. Maddesinin dördüncü fıkrasına göre yapılan tebligat esas alınmak suretiyle dosyanın tekemmül ettirilmesi ve uyuşmazlığın esası yönünden ısrar kararı verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı,

2) Davacı şirket hakkında defter ve belge isteme yazısının, davacının bilinen adresinde tebliğe çalışılmaksızın doğrudan kanuni temsilcinin ikametgah adresi olduğu iddia edilen bir adreste, Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı,

3) Bu nedenle yasal defter ve belgelerin incelemeye ibraz edilmediğinden ve hakkında gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın fatura düzenlediği yolunda vergi tekniği raporu bulunan firmadan mal ve hizmet aldığı Ba formu ile tespit edildiğinden bahisle düzenlenen vergi inceleme raporuna göre tarh edilen vergiler ile kesilen cezalarda hukuka uygunluk görülmediği hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

ESAS NO: 2023/1634

KARAR NO: 2024/1099

KARAR T.: 04.12.2024

Özeti: 1) Olayda, davacının iade talebi üzerine tesis edilen, idarenin kesin nitelikte bir cevabını içermeyen ve davacının üçüncü alt mükellefinin sahte fatura düzenleme dolayısıyla özel esaslarda bulunması nedeniyle iadenin inceleme sonucuna göre yerine getirileceğini bildiren dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte henüz davacı ile ilgili tespitleri içeren inceleme raporunun düzenlenmediği,

2) Davacı adına hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve vergi inceleme raporu uyarınca gerçek bir mal teslimi veya intikal ettirmek suretiyle ihracat istisnası kapsamında haksız olarak katma değer vergisi iadesi aldığından bahisle söz konusu verginin geri alınması amacıyla cezalı tarhiyat yapıldığı, vergi mahkemesince davanın kabulü yönünde verilen karara yöneltilen istinaf isteminin reddedildiği, bu karara yöneltilen temyiz isteminin ise henüz sonuçlandırılmadığı,

3) Bu bağlamda, davacı hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve vergi inceleme raporunda yer alan tespitler incelenerek yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden ısrar kararının bozulması gerektiği hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

VERGİ DAVA DAİRELERİ KURULU

ESAS NO: 2023/571

KARAR NO: 2024/1102

KARAR T.: 04.12.2024

Özeti: 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun tebligata ilişkin düzenlemelerinin hem 7061 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önceki haline göre hem de 7061 sayılı Kanun ile değişiklik haline göre, şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin, asıl borçlu şirketin bilinen adresine tebligata çıkarıldığı ve şirketin bu adreste bulunmadığının usulüne uygun şekilde tespit edildiği ortaya konulmaksızın, şirketin kanuni temsilcisinin MERNİS adresine tebliğe çıkarılmasında hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının bir dönem ortağı ve kanuni temsilcisi olduğu limited şirketine ait borçların tahsili amacıyla banka hesabına uygulanan e-hacizlerde hukuka uygunluk görülmediği hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

ÜÇÜNCÜ DAİRE

ESAS NO: 2024/4642

KARAR NO: 2024/5187

KARAR T.: 08.10.2024

Özeti: 7326 sayılı Bazı Alacaklarının Yeniden Yapılandırması ile Bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına ilişkin Kanun'un 5. Maddesinin (9) numaralı fıkrasında yer alan, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 359. Maddesinin (b) fıkrasındaki sahte belge kullanma dışındaki fiillerde bulunanların matrah ve vergi artırımından faydalanamayacakları yolundaki yasal düzenlemelerin, artırımında bulunan dönemi kapsadığı, başka dönemlerde sirayet ettirilmesinde hukuka uygunluk görülmediği hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

YEDİNCİ DAİRE

ESAS NO: 2022/3185

KARAR NO: 2024/3919

KARAR T.: 01.10.2024

Özeti: Asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emrinin şirketin iş yeri adresinde tebliğ edilmemesi üzerine 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 101/3 ve 102/4 maddeleri uyarınca tebligatın kanuni temsilcinin yerleşim yeri adresinde yapılması gerekirken, ilan tebliğ yoluna gidilmesi nedeniyle, kamu alacağının asıl borçlu şirket adına usulüne uygun kesinleştirilmediği anlaşıldığından şirket ortağının takibi için düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık bulunmadığı hakkında.

T.C.

DANIŞTAY

YEDİNCİ DAİRE

ESAS NO: 2024/1509

KARAR NO: 2024/3777

KARAR T.: 26.09.2024

Özeti: 7201 sayılı Tebligat Kanunu ile Elektronik Tebligat Yönetmeliği uyarınca, elektronik tebligat kapsamında bulunan ve aktif elektronik tebligat adresi bulunanlara, elektronik tebligat yapılmasının zorunlu olduğu, diğer tebligat yöntemleriyle tebligat yapılamayacağı hakkında.

