

**Sirküler Tarihi :12/05/2026**

**Sirküler No :2026/061**

### **ÖNEMLİ DANIŞTAY KARARLARI (1)**

- Vergiyi doğuran olayın gerçekleştiği tarihten sonraki yasal değişikliklerin geçmişe yürütülemeyeceği dolayısıyla kur farkının katma değer vergisi matrahına dahil olduğu yönündeki 17/01/2019 tarihinde yürürlüğe giren yasal düzenlemenin 04/01/2019 tarihinde yapılan kira ödeneklerinden doğan kur farkının katma değer vergisine tabi olmasını gerektirmeyeceği hakkında.  
(Danıştay 3.Daire, E.No: 2021/2314, K.No: 2024/2699, K.T: 07.05.2024)
- Yatırımın yararlanacağı destek unsurlarının kapsamı yönünden “bölgesel-öncelikli” olarak düzenlenen yatırım teşvik belgesinin sonradan “stratejik” olarak revize edilmesi halinde stratejik yatırımlar için öngörülen katma değer vergisi iade imkanından ancak revize tarihi sonrasında gerçekleştirilen işlemler yönünden yararlanılabileceği hakkında.  
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2022/1752, K.No: 2024/509, K.T.: 05.06.2024)
- I.213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nda fatura düzenleme zorunluluğunun öngörüldüğü durumlar kapsamında, inceleme tutanağı ve raporunda davacının hizmet verdiği kişilerin, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’nun 232. Maddesinin birinci fıkrasında beş bent olarak sayılan kişiler kapsamında olduğuna ve bu kişiler adına fatura düzenlemesi gerektiğine dair herhangi bir tespiti yer verilmediği,  
II. Ticari ve teknik icaplar ile davacı tarafından verilen hizmetin niteliği dikkate alındığında hizmet verilen kişilerin büyük bir çoğunluğunun 213 sayılı Kanun’un 232. Maddesinin birinci fıkrasında beş bent olarak sayılanlar dışında kalan kişiler olması ve bu kişiler için düzenlenecek belge türünün değişmesinin de olası olduğu ve olayda bu yönde de herhangi bir tespit yapılmadığı dikkate alındığında, kesilen özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı hakkında.  
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2023/8, K.No: 2024/532, K.T.: 05.06.2024)
- 7201 sayılı Tebligat Kanunu ile Elektronik Tebligat Yönetmeliği uyarınca, elektronik tebligat kapsamında bulunan ve aktif elektronik tebligat adresi bulunanlara, elektronik tebligat yapılmasının zorunlu olduğu, diğer tebligat yöntemleriyle tebligat yapılamayacağı hakkında.  
(Danıştay 7. Daire, E.No: 2024/1509, K.No: 2024/3777, K.T.: 06.09.2024)
- 6183 sayılı Kanun kapsamında tüzel kişilerin kamu borçları dolayısıyla yasal temsilcilerin kişisel olarak takip edilebilmesi için kamu alacağının usulüne uygun bir biçimde tarh, tahakkuk ve tebliğ safhalarından geçerek kesinleştirilmesi, vadesinin gelmiş olması, asıl borçlu tarafından vadesi içinde ödenmemiş olması, asıl borçlu hakkında tüm takip yollarının tüketilmesi ve amme alacağının asıl borçlusundan kısmen veya tamamen tahsil imkanının bulunmadığının somut biçimde ortaya konulması, asıl borçlu tüzel kişi yönünden 6183 sayılı Kanun ile belirlenen takip ve cebren tahsil yollarının tüketilmesi gerektiği hakkında.  
(Danıştay 5. Daire, E.No: 2021/10872, K.No: 2024/12780, K.T.: 18.09.2024)

6. Asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emrinin şirketin iş yeri adresinde tebliğ edilememesi üzerine 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 101/3 ve 102/4 maddeleri uyarınca tebligatın kanuni temsilcinin yerleşim yeri adresinde yapılması gerekirken, ilan tebliğ yoluna gidilmesi nedeniyle, kamu alacağının asıl borçlu şirket adına usulüne uygun kesinleştirilmediği anlaşıldığından şirket ortağının takibi için düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık bulunmadığı hakkında.  
(Danıştay 7. Daire, E.No: 2022/3185, K.No: 2024/3919, K.T.: 01.10.2024)
7. Davacı adına, belli bir hisseye sahip olunan arsanın "hasılat paylaşımli inşaat sözleşmesi" kapsamında müteahhide verilmesi sonucu inşa edilen bağımsız bölümlerin müteahhit tarafından satışından elde edilen hasılatın anılan sözleşmeye istinaden davacının hissesine isabet eden kısmının, ticari nitelikte olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı, zira davacının bu şekilde elde ettiği gelirin, arsa maliki sıfatından kaynaklandığı, sadece bir arsanın müteahhide teslimini ticari nitelikte bir faaliyet olarak kabul etmenin ve devamlılık unsuru taşıdığından söz etmenin mümkün olmadığı hakkında.  
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2023/784, K.No: 2024/865, K.T.: 02.10.2024)
8. 7326 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un 5. Maddesinin (9) numaralı fıkrasında yer alan, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 359. Maddesinin (b) fıkrasındaki sahte belge kullanma dışındaki fiillerde bulunanların matrah ve vergi artırımından faydalanamayacakları yolundaki yasal düzenlemelerin, artırımda bulunan dönemi kapsadığı, başka dönemlere sirayet ettirilmesinde hukuka uygunluk görülmediği hakkında.  
(Danıştay 3. Daire, E.No: 2024/4642, K.No: 2024/5187, K.T.: 08.10.2024)

