

Sirküler Tarihi :12/05/2026

Sirküler No :2026/062

ÖNEMLİ DANIŞTAY KARARLARI (2)

- I. Dava dilekçesinde tebligat adresi olarak gösterilen adrese, yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen karar ile davalı idarenin savunmasının davacıya tebliğ aşamasından başlamak üzere yargılama süresince “kapalı tebligat” yöntemiyle tebligat yapılamaması üzerine 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 26. Maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca dosyanın işlemde kaldırılması yolunda karar verilmeksizin davacının dava dilekçesinde gösterdiği adrese (ticaret sicil kayıtlarındaki adrese) 7201 sayılı Kanun’un 35. Maddesinin dördüncü fıkrasına göre yapılan tebligat esas alınmak suretiyle dosyanın tekemmül ettirilmesi ve uyuşmazlığın esası yönünden ısrar kararı verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı,

II. Davacı şirket hakkında defter ve belge isteme yazısının, davacının bilinen adresinde tebliğe çalışılmaksızın doğrudan kanuni temsilcinin ikametgah adresi olduğu iddia edilen bir adreste, Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı,

III. Bu nedenle yasal defter ve belgelerin incelemeye ibraz edilmediğinden ve hakkında gerçek bir emtia teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın fatura düzenlediği yolunda vergi tekniği raporu bulunan firmadan mal ve hizmet aldığı Ba formu ile tespit edildiğinden bahisle düzenlenen vergi inceleme raporuna göre tarh edilen vergiler ile kesilen cezalarda hukuka uygunluk görülmediği hakkında.
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2024/352, K.No: 2024/968, K.T.: 23.10.2024)
- İhbarnamede, tekerrür hükümlerinin uygulandığı açıkça belirtilmediğinden bu kısım yönünden işlemin iptali gerektiği hakkında.
(Danıştay 7. Daire, E.No: 2022/3900, K.No: 2024/4993, K.T.: 03.12.2024)
- Olayda, davacının iade talebi üzerine tesis edilen, idarenin kesin nitelikte bir cevabını içermeyen ve davacının üçüncü alt mükellefinin sahte fatura düzenleme dolayısıyla özel esaslarda bulunması nedeniyle iadenin inceleme sonucuna göre yerine getirileceğini bildiren dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte henüz davacı ile ilgili tespitleri içeren inceleme raporunun düzenlenmediği,

II. Davacı adına hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve vergi inceleme raporu uyarınca gerçek bir mal teslimi veya hizmet ifasına dayanmaksızın düzenlenen faturaları kayıtlarına intikal ettirmek suretiyle ihracat istisnası kapsamında haksız olarak katma değer vergisi iadesi alındığından bahisle söz konusu verginin geri alınması amacıyla cezalı tarhiyat yapıldığı, vergi mahkemesince davanın kabulü yönünde verilen karara yöneltilen temyiz isteminin ise henüz sonuçlandırılmadığı,

III. Bu bağlamda, davacı hakkında düzenlenen vergi tekniği raporu ve vergi inceleme raporunda yer alan tespitler incelenerek yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden ısrar kararının bozulması gerektiği hakkında.
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2023/1634, K.No: 2024/1099, K.T.: 04.12.2024)

4. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun tebligata ilişkin düzenlemelerinin hem 7061 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önceki haline göre hem de 7061 sayılı Kanun ile değişik haline göre, şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin, asıl borçlu şirketin bilinen adresine tebligata çıkarıldığı ve şirketin bu adreste bulunmadığının usulüne uygun şekilde tespit edildiği ortaya konulmaksızın, şirketin kanuni temsilcisinin MERNIS adresine tebliğe çıkarılmasında hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının bir dönem ortağı ve kanuni temsilcisi olduğu limited şirketine ait borçların tahsili amacıyla banka hesabına uygulanan e-hacizlerde hukuka uygunluk görülmediği hakkında.
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2023/571, K.No: 2024/1102, K.T.: 04.12.2024)
5. Davacı tarafından, iki yıldan fazla süreyle aktifinde bulunan taşınmazın satışından doğan zararın, taşınmaz ticaretiyle uğraşmadığından söz konusu satışın, işletme faaliyeti niteliğini taşımadığı ve zarar kavramının, bir sonuç niteliğinde olup gider kavramı ile özdeşleştirilmesinin de mümkün olmadığı dikkate alındığında, kurum kazancından indirilebileceğinin kabulü gerektiği hakkında.
(Danıştay 3. Daire, E.No: 2023/4507, K.No: 2024/7847, K.T.: 27.12.2024)
6. İlişkili şirkete verilen borcun örtülü sermaye olarak kabul edilmesi nedeniyle borç üzerinden hesaplanan faizin borcu alan şirket tarafından hesap dönemi kapanmadan önce yapılan düzeltme işlemine dayanarak kanunen kabul edilmeyen gider olarak dikkate alınmasına rağmen zarar edilmesi sebebiyle üzerinden kurumlar vergisi hesaplanmaması ve ödenmemesinin, borcu veren şirket (davacı) yönünden düzeltme yapılmasını ve davacının elde ettiği faiz gelirinun iştirak kazancı istisnası kapsamında kabul edilmesini engelleyeceği hakkında.
(Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulu, E.No: 2023/398, K.No: 2025/1, K.T.: 05.02.2025)

